

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 juli 2018

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE**

**over een actieve bijdrage van België aan de internationale onderhandelingen betreffende de autonome dodelijke wapensystemen in het raam van het Verdrag van 10 oktober 1980 inzake bepaalde conventionele wapens, alsook over een verbod in ons land op de financiering van de productie en de aankoop van autonome dodelijke wapensystemen, en bijgevolg op het bezit en het gebruik van dergelijke wapens**

(ingediend door de heren Richard Miller en Damien Thiéry en mevrouw Kattrin Jadin)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 juillet 2018

**PROPOSITION DE RÉSOLUTION**

**portant à une contribution active de la Belgique aux négociations internationales dans le cadre de la Convention de 1980 sur certaines armes classiques en ce qui concerne les systèmes d'armes létales autonomes et à interdire dans notre pays le financement de la fabrication et de l'acquisition, et par conséquent la détention et l'utilisation de systèmes d'armes létales autonomes (SALA)**

(déposée par MM. Richard Miller et Damien Thiéry et Mme Kattrin Jadin)

---

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Eén van de grondbeginselen van het recht van de gewapende conflicten (dat het oorlogsrecht en het internationaal humanitair recht omvat) houdt in dat de keuzevrijheid van de strijdkrachten qua oorlogsmiddelen en -methoden niet onbeperkt is. Het internationaal humanitair recht is een geheel van regels die tijdens een gewapend conflict van toepassing zijn. Het beoogt enerzijds bescherming te bieden aan degenen die niet of niet meer aan de vijandigheden deelnemen (burgers, gewonde of zieke strijders, krijgsgevangenen), en anderzijds de krijgshandelingen te reguleren.

Deze normen werden uitgewerkt en gecodificeerd in de Conventies van Genève van 1949 en de Aanvullende Protocolen van 1977, alsook in andere internationale verdragen over specifieke onderwerpen (kindsoldaten, internationaal strafrecht enzovoort). Veel regels van het internationaal humanitair recht worden ook beschouwd als deel uitmakend van het internationaal gewoonterecht, dat is gebaseerd op een als recht aanvaarde algemene praktijk die bijgevolg afdwingbaar is voor alle bij een gewapend conflict betrokken partijen.

De regels die de keuze van oorlogsmiddelen en -methoden beperken, staan in het Eerste Aanvullend Protocol van 1977 inzake de bescherming van de slachtoffers van internationale gewapende conflicten. Zo verbiedt het positief recht de wapens die willekeurig burgers treffen (artikel 51, vierde lid, van het Eerste Aanvullend Protocol).

Andere bijzondere internationale overeenkomsten verbieden of beperken het gebruik van bepaalde specifieke wapens, zoals biologische, chemische of brandwapens, blind makende laserwapens en anitpersoonsmijnen.

Artikel 36 van het Eerste aanvullend protocol van 8 juni 1977<sup>1</sup> behelst dan weer een eenvoudig beginsel: het gebruik van nieuwe wapens, middelen of methoden, naargelang van de technologische evolutie, mag niet indruisen tegen het geldende internationaal humanitair recht. Voor een nieuw wapen geldt dan het volgende: ofwel is het onderworpen aan een specifiek, al bestaand

<sup>1</sup> Dat artikel 36, met als titel "Nieuwe wapens", luidt als volgt: "Op een Hoge Verdragsluitende Partij rust bij de studie, ontwikkeling, aanschaf of invoering van een nieuw wapen, een nieuw middel of een nieuwe methode van oorlogvoering de verplichting vast te stellen of het gebruik daarvan, in bepaalde of in alle omstandigheden, door dit Protocol of door enige andere regel van het ten aanzien van de Hoge Verdragsluitende Partij toepasselijk internationaal recht is verboden."

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un des principes essentiels du droit des conflits armés (comprenant le droit de la guerre et le droit international humanitaire (DIH)) est que la liberté de choix des forces armées quant aux moyens et méthodes de guerre n'est pas sans limite. Le DIH est un ensemble de règles qui s'appliquent pendant un conflit armé dont l'objectif est, d'une part, la protection des personnes qui ne participent pas, ou ne participent plus, aux hostilités (personnes civiles, combattants blessés ou malades, prisonniers de guerre) et, d'autre part, la réglementation de la conduite des hostilités.

Ces normes ont été développées et codifiées dans les Conventions de Genève de 1949 et leurs Protocoles additionnels de 1977 ainsi que dans d'autres traités internationaux portant sur des sujets spécifiques (les enfants-soldats, la justice pénale internationale...). Beaucoup de règles du DIH sont aussi considérées comme faisant partie intégrante du droit international coutumier, fondé sur une "pratique générale acceptée comme étant le droit", qui a donc force obligatoire pour toutes les parties engagées dans un conflit armé.

Les règles limitant le choix des moyens et méthodes de guerre figurent dans le Protocole additionnel (I) de 1977 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux. Ainsi, le droit positif proscrie les armes frappant de manière "indiscriminée" (art. 51, § 4, du Protocole additionnel (I)).

D'autres conventions internationales particulières interdisent ou limitent l'emploi de certaines armes spécifiques, notamment les armes biologiques, chimiques ou incendiaires, les armes à laser aveuglantes et les mines antipersonnel terrestres.

L'article 36 du Protocole additionnel (I) de 1977<sup>1</sup> énonce, quant à lui, un principe simple: l'emploi de nouvelles armes, moyens ou méthodes, suivant l'évolution des technologies, ne peut contrevenir au DIH applicable. Ainsi une arme nouvelle pourrait donc soit faire l'objet d'une interdiction spécifique préexistante (de par sa nature), soit violer une interdiction générique (de par

<sup>1</sup> Cet article 36, intitulé "Armes nouvelles" est libellé comme suit: "Dans l'étude, la mise au point, l'acquisition ou l'adoption d'une nouvelle arme, de nouveaux moyens ou d'une nouvelle méthode de guerre, une Haute Partie contractante a l'obligation de déterminer si l'emploi en serait interdit, dans certaines circonstances ou en toutes circonstances, par les dispositions du présent Protocole ou par toute autre règle du droit international applicable à cette Haute Partie contractante."

verbod (vanwege zijn aard), ofwel schendt het een generiek verbod (door zijn effect), ofwel mag het niet in alle omstandigheden worden gebruikt (beperking op het inzetten ervan).

Ook het Internationaal Gerechtshof bevestigt dat de beginselen van het internationaal humanitair recht van toepassing zijn op *“toutes les formes de guerre et (...) toutes les armes, celles du passé, comme celles du présent et de l’avenir”* (Internationaal Gerechtshof, advies van 8 juli 1996 met betrekking tot de wettigheid van de bedreiging met of het gebruik van nucleaire wapens, *C.I.J. Recueil 1996*, blz. 259, § 86).

De inzet van wapens (met inbegrip van complexe, vernieuwende wapensystemen) is maar wettig indien alle regels van het internationaal recht en in het bijzonder van het internationaal humanitair recht in acht worden genomen. Dat impliceert de naleving van de volgende drie basisbeginselen: het beginsel van onderscheid (men moet op elk moment het onderscheid kunnen blijven maken tussen strijders en burgers, tussen militaire doelwitten en willekeurige doelwitten), het evenredigheidsbeginsel bij het gebruik van gewapende macht, alsook het voorzorgsbeginsel (volgens hetwelk de burgerbevolking, de burgers en de burgerlijke goederen bij militaire operaties steeds moeten worden gespaard).

Uit die beginselen vloeit op logische en dwingende wijze de noodzaak voort om te blijven steunen op het menselijke beoordelingsvermogen bij de beslissing om al dan niet te doden. Wat de positie van de mens is in de beslissing om dodelijke wapenkracht te gebruiken, vormt de kern van het vraagstuk omtrent de autonome dodelijke wapensystemen.

Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat dergelijke systemen, net als enig ander systeem, om verschillende redenen gebreken kunnen vertonen: technische mankementen, schade aan de communicatiemiddelen voor de controle op afstand, coderingsfouten in de programma's, sabotage bij de assemblage of het gebruik, cyberaanvallen, het spannen van valstrikken of het creëren van storingen door de tegenstander enzovoort.

Het Verdrag van 10 oktober 1980 inzake bepaalde conventionele wapens (CCW) – officieel *“Convention on prohibitions or restrictions on the use of certain conventional weapons which may be deemed to be excessively injurious or to have indiscriminate effects”* – bevat vijf delen of “protocollen” die specifiek ingaan op verschillende wapens: Protocol I, dat een verbod inhoudt op wapens die niet-waarneembare deeltjes verspreiden die niet met röntgenstralen in het menselijk lichaam

ses effets), soit ne pas pouvoir être employée en toutes circonstances (restriction de mise en œuvre).

La Cour internationale de Justice (CIJ) affirme, elle aussi, que les principes du droit international humanitaire *“s’appliquent à toutes les formes de guerre et à toutes les armes, celles du passé, comme celles du présent et de l’avenir”* (Cour internationale de Justice, avis du 8 juillet 1996, *Affaire de la licéité de la menace ou de l’emploi d’armes nucléaires, C.I.J. Recueil 1996*, p. 259, § 86).

Pour être licite, l’usage de la force armée (en ce compris l’usage de systèmes d’armes complexes et novateurs) doit se faire en conformité avec l’ensemble du droit international, et en particulier le droit international humanitaire, ce qui présuppose notamment le respect de trois grands principes: le principe de distinction (à savoir la nécessité de conserver l’aptitude à distinguer à tout moment entre les civils et les combattants, entre cibles licites et cibles illicites), le principe de proportionnalité dans l’usage de la force et le principe de précaution (selon lequel les opérations militaires doivent être conduites en veillant constamment à épargner la population civile, les personnes civiles et les biens de caractère civil).

De ces principes découle de manière logique et impérative la nécessité de conserver une faculté de jugement humaine dans la prise de la décision de tuer. C’est toute la question de la place de l’Homme dans la décision d’engager la force létale qui est posée par les systèmes d’armes létales autonomes (SALA).

À cet égard, il ne faut oublier que des défaillances peuvent survenir dans ce type de systèmes comme dans n’importe quel autre, pour diverses raisons: dysfonctionnements techniques, dégradation des moyens de communication assurant le contrôle à distance, erreurs de codage dans les logiciels, sabotage dans la chaîne de montage ou dans la mise en œuvre, cyberattaques, usage de leurres ou de brouillage par la partie adverse...

La Convention de 1980 sur certaines armes classiques (CACC) – formellement dénommée *“Convention de 1980 sur l’interdiction ou la limitation de l’emploi de certaines armes classiques qui peuvent être considérées comme produisant des effets traumatiques excessifs ou comme frappant sans discernement”* – compte cinq parties ou “protocoles”, dont le Protocole I, interdisant les projectiles à fragments indétectables aux rayons X dans le corps humain, le Protocole III,

kunnen worden ontdekt, Protocol III, op grond waarvan het verboden is vanuit de lucht brandwapens te droppen op woongebieden, en Protocol IV, dat preventief blind makende laserwapens verbiedt.

Het CCW lijkt het meest relevante raamwerk te bieden om een diplomatiek proces te starten dat gericht is op een totaal verbod op autonome dodelijke wapensystemen (*Lethal Autonomous Weapon Systems*, LAWS). Aldus werden in Genève al drie reflectievergaderingen op expertenniveau georganiseerd (november 2013, mei 2014 en november 2014) die uiteindelijk kunnen leiden tot onderhandelingen over en de sluiting van, respectievelijk, een politieke verklaring en een verdrag of een protocol bij het CCW.

Als eersten brachten *Human Rights Watch* en de *International Human Rights Clinic* van de *Harvard Law School* dit vraagstuk onder de aandacht van de internationale gemeenschap, met hun rapport "*Losing Humanity: the Case against Killer Robots*". In die publicatie komt men tot het besluit dat "*killer robots*" niet in staat zouden zijn de burgers te beschermen en bijgevolg het internationaal humanitair recht te eerbiedigen.

Groepen wetenschappers, zoals het *Future Life Institute*, hebben (in 2015 en 2017) open brieven geschreven waarin wordt opgeroepen tot een verbod op autonome dodelijke wapensystemen.

De speciaal VN-rapporteur inzake buitengerechtere, standrechtelijke en willekeurige executies heeft op 9 april 2013 een rapport gepubliceerd (A/HRC/23/47) met een gedetailleerd onderzoek naar de vragen in verband met "*lethal autonomous robotics (LARs)*". In zijn aanbevelingen roept hij alle VN-lidstaten op om moratoria aan te nemen op de productie, assemblage, overdracht, verwerving, invoering en het gebruik van autonome dodelijke wapensystemen, in afwachting van de totstandkoming van een internationaal kader. Een en ander heeft geleid tot een debat daarover in de Mensenrechtenraad. Tijdens de persvoorstelling op 30 mei 2013 verklaarde de speciaal VN-rapporteur daaromtrent:

"While drones still have a "human in the loop" who takes the decision to use lethal force, LARs have on-board computers that decide who should be targeted. (...) War without reflection is mechanical slaughter. (...) In the same way that the taking of any human life deserves as a minimum some deliberation, a decision to allow machines to be deployed to kill human beings deserves a collective pause worldwide."

interdisant le largage par voie aérienne de bombes incendiaires sur des zones habitées, et le protocole IV, qui interdit de manière préventive les lasers aveuglants.

La Convention sur certaines armes classiques (CACC) semble offrir le cadre le plus pertinent pour lancer un processus diplomatique visant à une interdiction totale des systèmes d'armes à létalité autonome (SALA). C'est en son sein déjà que trois réunions de réflexions au niveau d'experts ont été organisées à Genève (novembre 2013, mai 2014 et novembre 2014) pouvant *in fine* déboucher sur la négociation et la conclusion d'une déclaration politique, d'un traité ou un protocole à la CCAC.

C'est *Human Rights Watch* et la Clinique des droits de l'homme internationaux de la faculté de droit de l'Université de Harvard qui ont les premiers apporté cette question à la connaissance de la communauté internationale à travers leur rapport "*Losing Humanity: The Case Against Killer Robots*". Le rapport concluait à l'incapacité des "robots tueurs" à protéger les non-combattants et par conséquent à respecter le droit international humanitaire.

Des groupes de scientifiques, tel le *Future Life Institute*, ont rédigé des lettres ouvertes (en 2015 et 2017) appelant à une interdiction des SALA,.

Le rapporteur spécial de l'ONU sur les exécutions extrajudiciaires, sommaires ou arbitraires a publié un rapport (A/HRC/23/47) présentant un examen détaillé des questions relatives aux "robots létaux autonomes" (RLA). Dans ses conclusions, il appelle tous les pays à adopter un moratoire sur la production, l'assemblage, le transfert, l'acquisition, le déploiement et l'utilisation des RLA jusqu'à ce qu'un nouveau cadre international soit développé, menant à un débat dans le cadre du Conseil des droits de l'homme le 30 mai 2013:

"Si les drones sont systématiquement téléguidés par des êtres humains, auxquels revient la décision d'employer la force létale, les RLA sont, quant à eux, équipés de systèmes informatiques qui leur permettent de choisir leur cible de manière autonome.[...] Les RLA soulèvent des questions considérables sur la protection de la vie, par temps de guerre et de paix. S'ils devaient être introduits, ce serait alors des machines, et non plus les humains, qui décideraient qui doit mourir et qui reste en vie".

Op 15 november 2013 zijn de Staten die partij zijn bij het CCW overeengekomen dat *“the Chairperson will convene in 2014 a four-day informal Meeting of Experts, from 13 to 16 May 2014, to discuss the questions related to emerging technologies in the area of lethal autonomous weapons systems, in the context of the objectives and purposes of the Convention. He will, under his own responsibility, submit a report to the 2014 Meeting of the High Contracting Parties to the Convention, objectively reflecting the discussions held”*. Op die vergadering moeten dus meer bepaald de vraagstukken inzake de opkomende technologieën op het vlak van autonome dodelijke wapensystemen worden bestudeerd, met inachtneming van de doelstellingen van het Verdrag.

Dat mandaat bevat meerdere elementen die essentieel zijn voor de discussie:

— als men het heeft over de opkomende technologieën, moet ook rekening worden gehouden met technologieën die per definitie nog niet bestaan of die in de ontwikkelingsfase zitten. In geen geval worden reeds operationele wapensystemen beoogd;

— de vermelding van de dodelijke aard van die wapens is eveneens belangrijk;

— tot slot bekleedt het aspect “autonomie” een centrale plaats.

Hoewel het moeilijk is in dit stadium een definitie te formuleren, kunnen meerdere beginselen naar voren worden geschoven. “Autonomie” impliceert afwezigheid van menselijke supervisie, acties die niet kunnen worden voorzien en een aanpassingsvermogen aan een evoluerende omgeving.

Aangezien het mandaat de opkomende technologieën vermeldt, lijkt het des te noodzakelijker te focussen op de volledig autonome wapensystemen. Die wapensystemen vereisen uiterst complexe technologieën die gebruik maken van kunstmatige intelligentie en zelfleersystemen.

De onderhandelingen met het oog op een toekomstig zesde protocol zouden ertoe moeten strekken autonome gerobotiseerde dodelijke wapensystemen preventief te verbieden. Het is bekend dat momenteel minstens zes landen aan die technologie werken: de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk, Israël, China, Rusland en Zuid-Korea.

De Verenigde Staten hebben ter zake een officiële beleidslijn aangenomen. Het *US Department of Defense* heeft op 21 november 2012 een richtlijn uitgevaardigd,

Le 15 novembre 2013, les États parties à la CCAC se sont alors mis d'accord pour donner mandat au président de convoquer en 2014 “une réunion informelle d'experts de 4 jours, du 13 au 16 mai, afin d'étudier les questions relatives aux technologies émergentes liées aux systèmes d'armes autonomes, dans le contexte des objectifs et buts de la Convention. Sous sa propre responsabilité, il soumettra un rapport à la réunion des Hautes parties contractantes de la CCAC de 2014, qui reflétera les discussions tenues de manière objective”. Plus précisément, cette réunion doit étudier les “questions relatives aux technologies émergentes dans le domaine des systèmes d'armes létaux autonomes, dans le contexte des buts et objectifs de la Convention”.

Ce mandat comporte plusieurs éléments essentiels pour la discussion:

— la question des technologies émergentes implique de prendre en compte des technologies qui, par définition, n'existent pas encore ou sont en cours de développement. En aucun cas ne sont visés des systèmes d'armes déjà opérationnels;

— la mention du caractère létaux de ces armes est également importante;

— enfin, la question de l'autonomie est centrale.

Bien qu'il soit difficile d'entrer à ce stade dans une définition, plusieurs principes peuvent être mis en évidence. L'autonomie implique une absence de supervision humaine, un caractère imprévisible des actions et une capacité d'adaptation à un environnement évolutif.

Dans la mesure où le mandat mentionne les technologies émergentes, il paraît d'autant plus nécessaire de se concentrer sur les systèmes d'armes pleinement autonomes. Ces systèmes d'armes impliquent le recours à des technologies extrêmement complexes, faisant appel à l'intelligence artificielle et ayant des capacités d'auto-apprentissage.

L'objectif des négociations d'un futur protocole VI serait d'aboutir à l'interdiction préventive des systèmes d'armes robotisés létaux et autonomes. On sait qu'au moins six pays travaillent actuellement sur cette technologie: les États-Unis, le Royaume-Uni, Israël, la Chine, la Russie et la Corée du Sud.

Les États-Unis ont adopté une ligne politique officielle à cet égard. Le Département de la Défense a émis le 21 novembre 2012 une directive qui, pour l'instant,

op grond waarvan momenteel een mens op de hoogte moet zijn wanneer de beslissing valt om dodelijke middelen in te zetten, tenzij hoge verantwoordelijken van het *Department of Defense* afwijken van die richtlijn. Die Amerikaanse richtlijn is weliswaar positief, maar biedt geen alomvattende noch een bestendige oplossing voor de problemen die volledig autonome systemen mogelijk doen rijzen.

Tijdens de conferentie van experts van Genève, die onder het voorzitterschap van Frankrijk plaatsvond van 13 tot 16 mei 2014, werd ingegaan op de ethische, juridische en operationele problemen die gepaard gaan met de ontwikkeling van nieuwe wapentechnologieën. De hamvraag in dat verband is of het vigerende internationaal recht als wettelijk raamwerk kan dienen voor het eventuele gebruik van deze nog niet operationele wapensystemen.

De vergadering verliep in een constructieve sfeer, wat aantoonde dat alle delegaties méér te weten wilden komen over deze complexe aangelegenheid. Het lag dan ook in de bedoeling van deze eerste vergadering een gemeenschappelijke visie op de kwestie uit te tekenen en elementen aan te reiken die de delegaties konden aanwenden om de beraadslagingen op nationaal vlak voort te zetten. Op de vergadering van mei 2014 kon een stand van zaken worden geschetst over essentiële aspecten, zoals de stand van de technologie en de vooruitgang die redelijkerwijs op middellange termijn mag worden verwacht. Kwamen voorts aan bod: de ethische problemen die het gebruik van de LAWS met zich brengt, met name de impact op het verlenen van de machtiging inzake de beslissing om dodelijk geweld in te zetten, het recht dat op die systemen van toepassing is, het vermogen van die systemen om het internationaal recht toe te passen, de verantwoordelijkheid en de toerekenbaarheid, en tot slot de relevantie van het gebruik van die systemen in een operationele context.

Dankzij die vergadering van mei 2014 konden de delegaties aftasten op welke punten hun standpunten over bepaalde onderwerpen overstemden. De juridische en de ethische bezorgdheden die gepaard gaan met de ontwikkeling van de LAWS, kunnen in een aantal vragen worden samengevat: hoe valt de autonomie van die systemen te definiëren?, in welke mate moet de mens "significante controle" uitoefenen om te voorkomen dat de beslissingscyclus wordt doorbroken, met een dodelijke handeling tot gevolg?, hoe moet het internationaal humanitair recht in dit geval worden toegepast?

Dankzij de tijdens de conferentie gehouden gedachteswisselingen over de technische aspecten konden de elementen worden geïdentificeerd die in aanmerking moeten komen bij het definiëren van het concept

exige qu'un être humain soit "au courant" lorsque des décisions sont prises sur l'utilisation de la force meurtrière, à moins que des responsables d'un niveau élevé du Département ne dérogent à cette directive. Cette directive américaine, bien que positive, n'est pas une solution exhaustive ni permanente aux problèmes potentiels posés par des systèmes entièrement autonomes.

Lors de la réunion d'experts de Genève (du 13 au 16 mai 2014) présidée par la France, les enjeux éthiques, juridiques et opérationnels soulevés par le développement de nouvelles technologies dans le domaine de l'armement ont été appréhendés. La capacité du droit international existant à encadrer l'utilisation éventuelle de ces systèmes d'armes, qui ne sont pas encore opérationnels, est au cœur de ces enjeux.

La réunion s'est tenue dans une atmosphère constructive, qui a démontré la volonté de toutes les délégations d'en apprendre plus sur ce dossier complexe. Tel fut l'objectif de cette première réunion: esquisser une compréhension commune du sujet et donner des éléments qui puissent servir aux délégations pour poursuivre leurs réflexions nationales. La réunion de mai 2014 a permis de faire le point sur des questions essentielles telles que l'état de la technologie et les progrès qui peuvent raisonnablement être envisagés à moyen terme; les enjeux éthiques posés par le recours aux SALA, notamment l'impact sur la délégation de la décision d'engager la force létale; le droit applicable à ces systèmes, leur capacité à mettre en œuvre le droit international, les questions de responsabilité et d'imputabilité, et enfin la pertinence de l'utilisation de ces systèmes dans un contexte opérationnel.

La réunion de mai 2014 a également permis de commencer à dégager des pistes de convergence sur certains sujets. Les questions suivantes résument les préoccupations juridiques et éthiques posées par le développement des SALA: comment définir l'autonomie? Quel est le "niveau de contrôle significatif" que l'humain doit exercer pour ne pas sortir de la boucle de décision menant à l'acte de tuer? Comment appliquer le droit international humanitaire au cas d'espèce?

Les échanges lors de la session sur les aspects techniques ont permis d'esquisser les éléments à prendre en compte pour définir l'autonomie, notamment la capacité de sélectionner et d'engager une cible sans

“autonomie”, met name het vermogen om een doelwit te selecteren en te viseren zonder menselijke interventie. In de sessie over de juridische aspecten werd nogmaals bevestigd dat de inachtneming van het internationaal humanitair recht van het allerhoogste belang is bij de ontwikkeling van nieuwe systemen. Tijdens de sessie over de ethische aspecten werd belicht dat het in de huidige stand van de technologie niet mogelijk is machines te voorzien van een moreel beoordelingsvermogen of het vermogen om na te denken. Tijdens de sessie over de operationele aspecten, ten slotte, is gebleken dat de operaties moeten worden gesuperviseerd.

Tijdens de vergadering hebben veel regeringen aangegeven dat zij het noodzakelijk vinden te waarborgen dat de menselijke controle doorslaggevend is bij het nemen van elke beslissing inzake de bepaling van doelwitten en aanvallen in oorlogstijd.

De beslissing over de voortzetting van het proces werd genomen tijdens de op 14 november 2014 gehouden vergadering van de Hoge Verdragsluitende Partijen. In dat verband moeten immers veel punten nog verder worden uitgediept:

— op juridisch gebied is het noodzakelijk de vraagstukken in verband met de toepassing en de inachtneming van het internationale recht uit te diepen, met name de eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel, het *principle of distinction* (principe van onderscheid, *vert.*) en het voorzorgsbeginsel, alsmede het vraagstuk van de verantwoordelijkheid en de toerekenbaarheid;

— op technisch vlak is het noodzakelijk een grondiger inzicht te verwerven in de huidige onderzoekswerkzaamheden en in de mogelijke vorderingen, teneinde de potentiële impact van de militaire toepassingen van de robotica te beoordelen;

— ten slotte lijkt het noodzakelijk voort na te denken over de inhoud van het begrip “autonomie”, teneinde overeenstemming te bereiken over de precieze kenmerken van de besproken systemen.

De Hoge Verdragsluitende Partijen bij het CCW spraken zich uit voor de voortzetting van de besprekingen over die onderwerpen. In dit verband werd beslist dat nieuwe deskundigenvergaderingen zouden worden gehouden; die hebben plaatsgevonden van 13 tot 17 april 2015 en van 11 tot 15 april 2016.

De vijfde herzieningsconferentie van de Staten die partij zijn bij het verdrag, heeft plaatsgehad in december 2016; toen werd beslist in 2017 een Groep van Gouvernemente Experts (GGE) op te richten, waardoor de beslissingen vanaf dan, in plaats van in een

intervention humaine. La session sur les aspects juridiques a permis de réaffirmer l'importance centrale du respect du droit international humanitaire (DIH) dans le développement de nouveaux systèmes. La session sur les aspects éthiques a mis en évidence l'impossibilité, en l'état actuel de la technologie, de faire acquérir à des machines une capacité de jugement moral ou de raisonnement. Enfin, la session sur les aspects opérationnels a mis en évidence la nécessité d'une supervision des opérations.

Durant la réunion, de nombreux gouvernements ont exprimé leur soutien à l'égard de la nécessité de garantir un contrôle humain significatif dans le cadre de toute décision liée à la détermination de cibles et aux attaques en temps de guerre.

La décision sur la suite du processus a été prise lors de la réunion des Hautes Parties contractantes tenue le 14 novembre 2014. À cet égard, de nombreux points restent, en effet, encore à approfondir:

— Dans le domaine juridique, il est nécessaire d'approfondir les questions liées à l'application et au respect du droit international, notamment le respect des principes de proportionnalité, de distinction et de précaution, et la question de la responsabilité et de l'imputabilité;

— Dans le domaine technique, il est nécessaire d'approfondir la compréhension des travaux de recherche actuels et des avancées envisageables, afin d'évaluer l'impact potentiel des applications militaires de la robotique;

— Il semble enfin nécessaire de poursuivre l'évaluation de ce que recouvre la notion d'autonomie, afin de s'accorder sur les caractéristiques précises des systèmes discutés.

Les Hautes Parties contractantes à la CCAC se sont prononcées pour la poursuite des pourparlers en la matière. À cet égard, il a été décidé que cette problématique ferait l'objet de nouvelles réunions d'experts, qui se sont tenues du 13 au 17 avril 2015 et du 11 au 15 avril 2016.

La 5<sup>e</sup> conférence d'examen des États parties a eu lieu en décembre 2016 et a décidé de mettre sur pied un groupe d'experts gouvernementaux (GEG) en 2017 faisant passer les décisions d'un cadre informel à un processus formel avec un mandat plus précis. La



informeel kader, zouden worden getroffen volgens een formeel proces met een specifiek mandaat. De eerste zitting van de GGE over autonome dodelijke wapensystemen werd gehouden van 13 tot 17 november 2017.

De GGE heeft in november 2017 een consensusrapport (CCW/GGE.1/2017/CRP.1) aangenomen, waarin de onderlinge punten van overeenstemming tussen de delegaties werden vastgesteld, namelijk dat:

- het internationaal recht, waaronder het internationaal humanitair recht, onverkort van toepassing is op de LAWS, die nog verder dienen te worden omschreven;

- de ontwikkeling van de LAWS berust op duale technologieën;

- de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van alle wapensystemen bij de Staten ligt, die erop moeten toezien dat zij rekenschap kunnen afleggen indien de strijdkrachten in een gewapend conflict dodelijke acties ondernemen;

- het CCW het raamwerk vormt waarbinnen het vraagstuk van de LAWS kan worden aangepakt;

- verder besprekingen moeten worden gevoerd over de plaats die de mens bij de aanwending van dodelijk geweld inneemt en over de interactie tussen mens en machine.

Zoals de Belgische minister van Buitenlandse Zaken in december 2017 heeft gepreciseerd in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen, heeft de Belgische permanente vertegenwoordiging aan het debat bijgedragen met een reflectienota over de definitie van autonome dodelijke wapensystemen (LAWS). In dat document wordt gepoogd de criteria inzake autonomie, controle, onvoorspelbaarheid en doelbewustheid met dodelijke gevolgen vast te leggen. De tekst is het resultaat van dialoog tussen deskundigen en juristen uit academische kringen, uit de industrie, van Defensie en van Buitenlandse Zaken.

De besprekingen worden dan wel geregeld onder een andere vlag gevoerd, inhoudelijk gaat het sinds drie jaar voornamelijk om dezelfde thema's: (1) de definitie van LAWS, (2) de controle door de mens of de aanwezigheid van de mens in de beslissingscyclus, (3) de verantwoordelijkheid en de rechtmatigheidscontrole door een rechtspersoon of een natuurlijk persoon.

De technologieën inzake autonome robotica gaan vandaag met rasse schreden vooruit, zowel wat de civiele als de militaire toepassingen betreft. Die dualiteit dient in de debatten voor ogen te worden gehouden.

première session du GEG sur les systèmes d'armes létales autonomes a eu lieu du 13 au 17 novembre 2017.

Un rapport de consensus a été adopté par le GEG en novembre 2017 (CCW/GGE.1/2017/CRP.1) en identifiant les points d'accord des délégations, à savoir que:

- le droit international, dont le droit international humanitaire, s'applique pleinement au SALA, qu'il faut encore définir plus avant;

- le développement des SALA repose sur des technologies duales;

- la responsabilité pour le développement de tout système d'armement appartient aux États qui doivent veiller à pouvoir rendre des comptes en cas d'actions mortelles appliquées par les forces dans un conflit armé;

- la CCAC est le cadre pertinent pour traiter des SALA;

- Il faut poursuivre les discussions sur la place de l'humain dans l'usage de la force létale de même que l'interaction entre humains et machines.

Comme l'a précisé le ministre belge des Affaires étrangères en commission des Affaires étrangères en décembre 2017, *"notre représentation permanente a contribué au débat avec un document de réflexion sur la définition des systèmes d'armes léto-autonomes. Il vise à définir les critères d'autonomie, de contrôle, d'imprévisibilité, d'intentionnalité à conséquences létales. Il est le fruit d'échanges entre experts et juristes des milieux académiques, de l'industrie, de la Défense et des Affaires étrangères"*.

Si le statut des discussions change, les thèmes les plus discutés demeurent inchangés depuis trois ans: il s'agit (1) de la définition des SALA, (2) du contrôle humain ou de la présence humaine dans la boucle décisionnelle, (3) de la responsabilité et du contrôle de licéité par une personne morale ou physique.

Les technologies de l'autonomie robotique progressent aujourd'hui rapidement dans les domaines civil et militaire. Et cette dualité constitue un élément qu'il est important d'avoir à l'esprit dans nos débats. En

Als gevolg van de snelle technologische evolutie mogen de werkzaamheden inzake LAWS de vooruitgang niet belemmeren, noch de toegang tot onderzoek en ontwikkeling voor civiele toepassingen en het gebruik van die technologieën in de weg staan.

Tijdens de jaarlijkse CCW-conferentie (22-24 november 2017) werd beslist dat nog twee onderhandelingsessies met de regeringsdeskundigen zouden plaatsvinden, meer bepaald van 9 tot 13 april en van 27 tot 31 augustus 2018.

raison de l'évolution rapide des technologies, les travaux sur les SALA ne doivent pas empêcher les progrès ni empêcher l'accès à la recherche et au développement civil et l'utilisation de ces technologies.

En 2018, conformément à la décision prise lors de la conférence annuelle de la CCAC (22-24 novembre 2017), deux sessions de négociations ont lieu au niveau des experts gouvernementaux, du 9 au 13 avril et du 27 au 31 août 2018.

Richard MILLER (MR)  
Damien THIÉRY (MR)  
Kattrin JADIN (MR)

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de vier Verdragen van Genève van 1949 en de bijbehorende aanvullende protocollen;

B. gelet op het aanvullend protocol (I) van 1977 inzake de bescherming van de slachtoffers van internationale gewapende conflicten;

C. gelet op het Verdrag van 1980 inzake het verbod of de beperking van het gebruik van bepaalde conventionele wapens die geacht worden buitensporig leed te veroorzaken of een niet-onderscheidende werking te hebben (hierna CCW, wat staat voor “*Convention on Conventional Weapons*”);

D. gelet op de rol van de Belgische beoordelingscommissie inzake de wettigheid van nieuwe wapens, overeenkomstig artikel 36 van het Eerste Aanvullend Protocol bij de Conventies van Genève van 1977;

E. gelet op de rapporten over het gebruik van gewapende drones van de speciaal VN-rapporteur inzake buitengerechtigde, standrechtelijke en willekeurige executies, d.d. 28 mei 2010 en 13 september 2013, en van de speciaal VN-rapporteur voor de bevordering en de bescherming van de mensenrechten en fundamentele vrijheden in de strijd tegen het terrorisme, d.d. 18 september 2013;

F. gelet op het feit dat de Groep van Gouvernementele Experts (GGE) heeft aangegeven dat het Verdrag inzake bepaalde conventionele wapens een geschikt raamwerk biedt om het vraagstuk betreffende de autonome dodelijke wapensystemen te bespreken, dat het internationaal humanitair recht van toepassing moet zijn op het mogelijk gebruik van dergelijke wapensystemen, en dat de Staten verantwoordelijk zijn voor de dodelijke effecten ervan;

G. gelet op Resolutie 2014/2567 (RSP) van het Europees Parlement van 27 februari 2014 over de inzet van gewapende drones, waarbij de hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken en Veiligheidsbeleid, de lidstaten en de Raad ertoe worden opgeroepen “een verbod uit te vaardigen op de ontwikkeling, de productie en het gebruik van volledig autonome wapens waarmee aanvallen zonder menselijke tussenkomst kunnen worden uitgevoerd”;

H. gelet op het feit dat de capaciteit om de ultieme beslissingen te nemen wanneer het gaat om het inzetten van dodelijk geweld, in handen moet blijven van de mens;

## PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu les quatre Conventions de Genève de 1949 et leurs protocoles additionnels;

B. vu le Protocole additionnel (I) de 1977 relatif à la protection des victimes des conflits armés internationaux;

C. vu la Convention de 1980 sur l'interdiction ou la limitation de l'emploi de certaines armes classiques qui peuvent être considérées comme produisant des effets traumatiques excessifs ou comme frappant sans discernement (ci-après dénommée “Convention sur certaines armes classiques” (CCAC));

D. vu le rôle de la commission belge d'évaluation de la licéité de toute nouvelle arme, conformément à l'article 36 du Protocole additionnel (I) aux Conventions de Genève de 1977;

E. vu les rapports sur l'utilisation de drones armés du rapporteur spécial des Nations Unies sur les exécutions extrajudiciaires, sommaires ou arbitraires, en date du 28 mai 2010 et du 13 septembre 2013, et du rapporteur spécial des Nations Unies sur la promotion et la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales dans la lutte antiterroriste, en date du 18 septembre 2013;

F. vu que le groupe gouvernemental d'experts (GGE) a précisé que la Convention sur certaines armes classiques offre un cadre approprié pour aborder la question des systèmes d'armes à létalité autonome (SALA), que le droit international humanitaire doit s'appliquer à l'usage potentiel des SALA et que les États détiennent la responsabilité de l'action létale;

G. vu la résolution 2014/2567(RSP) du Parlement européen sur l'utilisation de drones armés en date du 27 février 2014, qui demande dans son point 2 à la haute représentante pour les affaires étrangères et la politique de sécurité, aux États membres et au Conseil de “*d'interdire la mise au point, la production et l'utilisation d'armes entièrement autonomes qui permettent de procéder à des frappes sans intervention humaine*”;

H. vu que l'agent humain doit conserver la capacité de prendre les décisions ultimes s'agissant du recours à la force létale;

I. gelet op de Belgische bijdragen die werden voorgesteld tijdens de vergaderingen die zijn gehouden in het kader van de expertengroepen met betrekking tot het CCW;

J. gelet op de hoorzittingen die de commissie voor de Landsverdediging van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft gehouden op 6 december 2017;

K. gelet op het voorstel van resolutie van 12 december 2016 betreffende een verbod op het onderzoek naar, de vervaardiging van, de handel in en het gebruik van volledig autonome wapens (DOC 54 2219/001), alsook op de amendementen erop;

L. overwegende dat er tot op vandaag geen autonome dodelijke wapensystemen bestaan;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

— op internationaal vlak,

1. actief te blijven deelnemen aan de onderhandelingen over een nieuw protocol bij het CCW, teneinde autonome dodelijke wapensystemen preventief te verbieden;

2. het beginsel te verdedigen van het onontbeerlijke behoud van menselijke controle op de beslissing tot het gebruik van dodelijk geweld;

— op nationaal vlak,

3. een verbod in te stellen op de – directe of indirecte – financiering van de ontwikkeling van autonome dodelijke wapensystemen, alsook op de aankoop en het gebruik ervan, overeenkomstig de beginselen van het internationaal humanitair recht;

4. het gebruik van robottechnologie voor burgerlijke doelen te steunen, door de financiering van het desbetreffende onderzoek en ontwikkeling;

5. de commissie ter evaluatie van de wettigheid van elk nieuw door de Belgische Staat gekocht of in België geproduceerd wapen te raadplegen.

11 juni 2018

I. vu les contributions belges présentées lors des réunions tenues dans le cadre des groupes d'experts de la CCAC;

J. vu les auditions réalisées par la commission de la Défense nationale de la Chambre des représentants le 6 décembre 2017;

K. vu la proposition de résolution du 12 décembre 2016 relative à l'interdiction de la recherche, la production, le commerce et l'utilisation des armes totalement autonomes (DOC54 2219/001) ainsi que ses amendements;

L. vu qu'il n'existe à ce jour aucun SALA;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

— sur le plan international,

1. de continuer à participer activement à la négociation d'un nouveau protocole à la CCAC afin d'interdire de façon préventive les armes à létalité autonome;

2. de défendre le principe de la conservation impérative d'un contrôle humain sur la décision de l'usage de la force létale;

— sur le plan national,

3. d'interdire de financer – directement ou indirectement – le développement d'armes à létalité autonome, et d'acquérir et d'utiliser des armes à létalité autonome, suivant les principes du droit international humanitaire;

4. de soutenir l'usage à des fins civiles de la technologie robotique, en finançant la recherche et le développement;

5. de consulter la commission d'évaluation de la licéité de toute nouvelle arme achetée par l'État belge ou produite en Belgique.

11 juin 2018

Richard MILLER (MR)  
Damien THIÉRY (MR)  
Katrin JADIN (MR)