

Débat d'actualité sur la situation en Afghanistan

Katrin Jadin (MR): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, mesdames les ministres, monsieur le secrétaire d'État, merci beaucoup pour les développements et les nombreuses réponses que vous avez apportées à nos questions que nous avons déjà eu l'occasion de vous transmettre quant à cette situation très triste. Je le disais déjà au mois d'avril, lorsque nous avons dû subir, en tant que partenaire junior au sein de l'alliance Atlantique nord, cette décision des États-Unis de retirer leurs troupes d'Afghanistan. Déjà à ce moment-là, nous formulions des inquiétudes en ce qui concerne la protection des citoyens afghans et de leurs droits fondamentaux. Les droits et progrès qui avaient été initiés, notamment pour les femmes et les progrès engrangés sont aujourd'hui anéantis. Ils nous plongent vraiment dans une situation triste et catastrophique. Nous ne pouvons que déplorer, après 20 ans de présence sur place, cette situation tout à fait dramatique. Je répète évidemment ce que certains collègues ont déjà dit.

Une première question se pose très naturellement. J'entends Mme le vice-premier ministre dire que l'on devra rester attentif à cette protection des droits humains, des droits fondamentaux, mais à partir du 30 août prochain, c'est-à-dire après-demain, nous aurons de grandes difficultés à venir en aide à ceux que nous laisserons. Donc, comment cette aide pourra-t-elle s'organiser? Pourra-t-elle enfin s'organiser, ce à quoi je faisais déjà écho dans les résolutions que j'avais déposées et qui ont été adoptées le 1^{er} juillet dernier, dans un souci de cohérence au niveau européen, en matière de défense, dans un souci de cohérence et d'un meilleur dialogue avec notre partenaire transatlantique dans ce dossier. On remarque que d'importants renseignements n'ont pas été pris en compte et je le regrette amèrement.

Je voudrais également vous dire combien j'apprécie tous les efforts qui ont été consentis en termes d'organisation, de capacité d'accueil, de rapatriement et je sais que, d'un point de vue logistique, tout cela n'a pas été chose aisée. Néanmoins, j'en appelle, chers membres du gouvernement, à plus de cohérence en la matière.

Vous savez à quoi je fais écho, c'est-à-dire la situation que nous avons dû constater dans ma région, dans la commune de Spa, où certains couacs ont eu lieu par rapport à la prise en charge des arrivants en provenance d'Afghanistan notamment. Là encore, je souhaiterais que l'on puisse davantage se coordonner à l'avenir pour essayer de prévenir certaines situations qui, je le répète, sont déjà particulièrement difficiles dans ma région, pour les raisons que vous connaissez.

Eerste minister Alexander De Croo: Ik neem een deel van de repliek voor mijn rekening en mijn collega's zullen de rest op zich nemen. Zoals ik al aan de voorzitter aangaf, moet ik rond 17.45 uur de commissie verlaten.

U hebt waarschijnlijk ook de berichten gezien dat er een aanslag zou zijn geweest in de buurt van de luchthaven van Kaboel. Als dat bevestigd wordt – en veel informatie wijst daarop –,

dan geeft dat aan dat de informatie waarop wij ons hebben gebaseerd om onze activiteiten ter plaatse gisteren te beëindigen, jammer genoeg klopte. Iemand vroeg welk "niveau van zekerheid" we daarover hadden. Het antwoord is natuurlijk: geen enkel. Inlichtingendiensten zeggen dat er indicaties zijn dat er een aanslag zou kunnen plaatsvinden. Dat is een typische risico-inschatting die men doet, waarbij de waarschijnlijkheid nooit 100 %, maar ook nooit 0 % is. Toch denk ik dat de beslissing van gisteren juist was om onze mensen van de luchthaven te verwijderen en duidelijk te maken aan de Belgen en anderen die op de Belgische lijsten staan, dat ze zich niet aan de luchthaven mogen aandienen. Het is bijzonder jammer om te horen dat er waarschijnlijk verschillende doden zijn gevallen.

Ondertussen heeft het OCAD in zijn analyse de luchthaven van Kaboel en de omgeving ervan bestempeld als een plaats van het hoogste dreigingsniveau.

Ik ga nu in op een aantal concrete vragen. Wat de vragen over categorie 4 betreft, heeft staatssecretaris Mahdi al aangegeven aan welke criteria mensen moesten voldoen om in een bepaalde categorie te vallen. Daarover hebben we mijns inziens altijd heel transparant gecommuniceerd. Ik heb ook duidelijk gezegd dat het bij categorie 4 gaat om mensen die niet de Belgische nationaliteit hebben of deel uitmaken van het 'nucleaire gezin', dat wil zeggen de partner of de kinderen. Of die niet in categorie 2 zitten, namelijk ze hebben samengewerkt met ons of ze zijn in gevaar door hun activiteiten, mensenrechtenactiviteiten of andere? Categorie 4 zijn mensen die een bepaalde titel hebben waardoor ze in ons land mogen zijn. Dat deze categorie als niet-prioritair werd behandeld, heb ik al in de inleiding gezegd en ik wil dat zeker nog eens herhalen. Ik wil wel duidelijk zijn dat niet iedereen die in categorie 4 zit, vluchteling is. Een deel van hen zal een vluchtelingenstatuut hebben, maar dat is niet voor iedereen het geval. Daarover moeten staatssecretaris Mahdi en zijn administratie oordelen.

Over de EU-Turkijedeal is de positie van de regering altijd duidelijk geweest. Eerst en vooral moet die deal geëvalueerd worden. Vervolgens kan er op basis van die evaluatie in mijn ogen een verlenging plaatsvinden. Ik zie niet in op welke manier er vandaag gepleit kan worden voor een uitbreiding van de scope van de EU-Turkijedeal.

Mijnheer Francken, u vraagt of er mensen zullen moeten worden teruggestuurd naar Afghanistan. Ik denk dat iedereen zeer goed begrijpt, gelet op de huidige omstandigheden, dat er de facto vandaag geen mensen kunnen worden teruggestuurd. Dat betekent niet dat er een terugkeerstop is ingesteld. Het is wel bijzonder moeilijk te voorzien op welke manier de omstandigheden verder zullen evolueren in de komende weken.

Mijnheer De Vriendt, uw vragen over de interacties met de Verenigde Staten zal ik laten beantwoorden door de minister van Buitenlandse Zaken.

Welke zijn de criteria om te voldoen aan bepaalde categorieën? Daarover hebben wij altijd transparant gecommuniceerd. Categorie 1 zijn mensen die de Belgische nationaliteit hebben of hun gezin in de strikte zin, wat wil zeggen hun partner of hun kinderen. Het is zeer duidelijk dat tantes en nonkels, zoals sommigen het omschreven hebben, daaraan niet voldoen. Die controle heeft plaatsgevonden op de luchthaven van Kaboel en heeft soms geleid tot zeer moeilijke beslissingen, aangezien vastgesteld en beslist moest worden welke mensen met onze vlucht konden vertrekken en welke mensen niet aan de voorwaarden voldoen. Er werd naar statistieken gevraagd, maar ik denk dat het zeer moeilijk zal zijn om daarover te beschikken, aangezien die beslissingen onder hoge druk werden genomen. Zoals gezegd, men beschikte over een halfuur om ter plaatse de triage van de mensen te kunnen doen, om na te gaan of zij al dan niet aan de voorwaarden voldoen. Wij zullen daarover bijkomende statistieken opvragen, maar ik ben er niet zeker van dat die beschikbaar zullen zijn.

Ik kom terug tot de vraag wie er recht heeft op repatriëring. Zoals ik in mijn inleiding al zei, het gaat om mensen die zich bevinden in een land met een negatief reisadvies. Strikt genomen is er geen consulaire verplichting om hen steun te geven, maar ik denk dat het overduidelijk is, voor mensen met de Belgische nationaliteit en hun bijhorend strikt gezin, dat wij vanuit een menselijk en een moreel perspectief die mensen moeten helpen.

Het duidelijk dat bijvoorbeeld voor mensen in categorie 4 die consulaire verplichting er in feite niet is. Daarom hebben zij ook een lagere prioriteit.

Il y avait également une question au sujet des gens qui se trouvent encore sur place. La ministre des Affaires étrangères donnera plus d'informations sur le nombre estimé. Comme dans toutes les listes, les chiffres peuvent varier. Il est clair que ce n'est pas parce que les rapatriements opérés par nos C-130 se sont arrêtés qu'on ne va plus continuer à aider les gens.

Comment va-t-on faire? Cela dépendra de l'évolution de la situation. Peut-être que des voyages entre l'Afghanistan et certains pays limitrophes dans lesquels nous avons une ambassade seront possibles. Pour l'instant, il est très difficile de l'envisager.

Monsieur Dallemagne, vous dites que le bilan politique n'a pas été tiré. Je ne suis pas tout à fait d'accord. Dans un contexte plus large, le but de ce genre d'intervention n'a pas toujours été clair. Après vingt ans, le but est-il toujours le même? Si on voulait faire du *nation-building*, avec un tel résultat, il faut se demander si ce genre d'intervention a du sens. Il est difficile d'imposer certaines choses dans certains pays s'il n'y pas de volonté locale. La volonté locale est une chose qui se construit mais cela ne veut pas dire qu'il ne faut pas entreprendre d'actions pour que les droits humains soient respectés, pour que les femmes et les filles aient les mêmes droits. Si on voulait créer un *goodwill* local et un *ownership* local, il est démontré ici qu'il y a énormément de leçons à tirer à ce sujet. Je crains que les répercussions de ce départ d'Afghanistan n'influencent pendant une longue période la manière dont on examine la

nécessité d'intervenir, de mettre la pression ou d'entrer en interaction avec des pays dans lesquels les droits de l'homme ne sont pas respectés.

Je laisserai mes trois collègues répondre aux questions plus pointues.

Minister Sophie Wilmès: Er werd gevraagd of het departement Buitenlandse Zaken had gepleit voor een langere aanwezigheid ter plaatse. Inderdaad, wij hebben daarvoor gepleit. Ik heb dit op Europees niveau aangekaart want ik meende dat het van belang was om iedereen op dezelfde golflengte te krijgen. Wij meenden dat de situatie dusdanig ingewikkeld was dat het veel tijd zou vergen om iedereen terug naar hier te krijgen.

Wij hebben dit ook heel duidelijk aangekaart op de vergadering van de NAVO. Ik heb toen de woorden *all-in all-out, together* gebruikt. Ik heb er nog aan toegevoegd dat dit niet alleen op militair vlak gold, maar ook op civiel vlak. Er vond ook een G7-top plaats en ik heb vernomen dat ook daar de vraag werd gesteld aan de Amerikanen. De taliban was evenwel niet van plan om in te stemmen met die extra tijd.

De veiligheidssituatie is dag na dag, uur na uur verslechterd. De situatie rond de luchthaven is heel gevaarlijk. Dit was trouwens altijd al het geval. Het risico op een aanslag was aanwezig en dit risico is nog toegenomen na verloop van tijd. De gevolgen daarvan zien wij vandaag. Ik ben ervan overtuigd dat velen dit verschrikkelijk vinden.

Qu'en est-il du nombre de personnes qui restent? On vous a rappelé les circonstances difficiles de la constitution de ces fameuses listes. Qui est là? Qui n'est pas là? Combien sont-ils de Belges, d'ayants droit et d'autres catégories de personnes? Je rappelle qu'il est assez particulier de parler de "catégories" quand il est question d'humains là derrière. Mais cela fait partie du travail qui a dû être réalisé.

Cette nuit, lorsque nous avons dû constater que nous étions partis, nous avons envoyé un message de différentes manières à une série de personnes dont nous n'avions pas la certitude qu'elles avaient quitté Kaboul. Cela ne veut pas dire que nous avions la certitude qu'elles se trouvaient à Kaboul, mais nous n'avions, en tout cas, pas la certitude qu'elles ne s'y trouvaient plus. Nous avons donc opté pour la prudence et envoyé ce message de manière large en leur disant qu'il était temps qu'elles signalent, à nouveau, leur présence auprès de l'ambassade, qu'elles fassent savoir qui elles sont, combien elles sont en donnant les noms, prénoms, dates de naissance, numéros d'identité des personnes concernées et leur localisation exacte pour que nous puissions envisager l'avenir.

C'est quoi l'avenir? Personne ne le sait. Il y a quelques jours, on ne savait qu'on devrait partir. Hier soir, il y a quelques heures, on ne savait pas que ce terrible attentat aurait lieu aujourd'hui, et on ne peut pas prévoir ce qui se passera demain.

Par contre, on peut prévoir ce que nous avons souhaité faire et ce que nous continuons à vouloir faire, c'est-à-dire ramener celles et ceux dont nous avons la responsabilité. C'est très clair! Comment allons-nous procéder? Évidemment, tout dépendra de l'évolution de la situation sur place, du nombre de personnes dont question, de ce qui peut être fait, comment organiser les choses et avec qui. Tout cela nécessitera évidemment un certain temps, sachant que ce temps s'allongera en fonction de la dégradation de la situation sécuritaire, situation qui se dégrade, d'ailleurs, d'heure en heure et peut-être de minute en minute.

La volonté est là. Nous restons en contact. Nous essayons de rassembler le maximum d'informations pour rester en contact étroit avec celles et ceux que nous souhaitons ramener. Nous verrons ce que nous pourrons faire, à partir de la situation sur le terrain.

Une question a également été posée sur la personne qui aurait été blessée par un soldat américain.

Nous avons pris contact avec les Américains à ce sujet, demandant une investigation, laquelle se fera aussi de notre côté. Comprenez qu'à l'heure où je vous parle, il est bien trop tôt pour tirer des conclusions! Les nations sur place en ce moment essayent de contenir la situation sécuritaire et de voir comment elles peuvent sortir de cette situation difficile de la manière la plus sécurisée pour tout le monde.

Er was ook een vraag over de toekomstige relatie met de taliban. Hebben wij een stok achter de deur? Er zijn stokken achter de deur. Die zijn meestal in handen van verschillende instellingen. Afghanistan heeft onze hulp nodig om zich te ontwikkelen en voor de wederopbouw. Ook humanitaire bijstand is daar heel belangrijk.

We zullen een goed evenwicht moeten vinden tussen de stok achter de deur om dit regime in de juiste richting te beïnvloeden, en we weten nog niet welk soort regime het zal zijn, maar ook om te verzekeren dat de mensen daar nog van onze hulp kunnen genieten. Dat is altijd een moeilijke evenwichtsoefening. De leden van de commissie voor Buitenlandse Zaken weten dat beter dan de anderen omdat we het daarover hebben telkens wanneer we elkaar zien.

Er is de wil en de vraag vanuit België aan het Europees niveau om te proberen om invloed te hebben op de vorming van de regering daar, als die wordt gevormd.

Ludivine Dedonder, ministre: En ce qui concerne la Défense, j'avais déjà dit de nombreuses choses dans mon intervention. Je répéterai certaines choses puisque il y a eu des questions à ce sujet.

J'aborde d'abord le nombre de personnes ayant travaillé pour la Défense (les collaborateurs). À l'époque, j'avais répondu que nous avons identifié une petite trentaine de personnes, sur la base des critères établis par le kern.

Er was contact met deze mensen. Niet iedereen reageerde, maar degenen die reageerden hebben we geholpen. Op dit moment werden 15 medewerkers met hun families gerepatriëerd, voor een totaal van 79 mensen.

Concernant le pilier européen, depuis ma prise de fonction, ce fut l'objet de nos premières discussions sur la note de politique générale. Bien entendu, je suis totalement favorable au renforcement du pilier européen au sein de l'OTAN, à l'augmentation de l'autonomie des pays européens. Si nous avons parfois eu des débats assez mouvementés, il n'a jamais été question d'opposer les uns aux autres. Il importe de renforcer nos capacités ainsi que le poste de commandement. Tous les débats nécessaires ont lieu à propos de la boussole stratégique au sein de l'Union européenne, mais il faudra davantage encore en réclamer.

Réclamer cette stratégie de sortie aussi! C'est ce que l'on fait, depuis un moment, au niveau de l'Afghanistan. Il y aura, certes, des leçons à en tirer. Nous aurons l'opportunité, au sein de notre Commission du suivi des opérations, d'entrer plus en détail sur les opérations qui ont eu lieu. Nous aurons en commission Défense et suivi des opérations l'occasion d'avoir en tête ce qui s'est passé en Afghanistan pour les théâtres d'opérations, où nous sommes encore aujourd'hui et ceux où nous serons amenés à intervenir demain. Prochainement, je soumettrai en commission une liste d'opérations pour 2022. Les discussions tiendront évidemment compte des leçons à retenir de la situation actuelle pour nos ambitions en 2022.

La Commission du suivi des opérations s'est réunie très régulièrement pour examiner, comme à l'heure actuelle, ce qui était à l'oeuvre dans les pays où nous intervenons. Vous y aurez toutes les informations précises sur ce qu'il se passe, puisqu'elle se déroule à huis clos et donc, on peut vraiment parler en toute sécurité. Je ne vois aucun inconvénient à ce qu'elle se réunisse davantage en cas de nécessité.

Voilà ce que j'avais à dire concernant le volet Défense!

Staatssecretaris Sammy Mahdi: Dank u voor de vele tussenkomsten en vragen. Wat de vragen betreft over gezinshereniging, voorziet de Vreemdelingenwet er in dat een aanvraag tot gezinshereniging in principe vanuit het land van herkomst gebeurt. Artikel 12bis van de Vreemdelingenwet voorziet er in dat in uitzonderlijke omstandigheden deze aanvraag ook vanuit België kan worden ingediend. Voor mij is het evident dat dit uitzonderlijke omstandigheden zijn – ik hoop dat niemand daaraan twijfelt – en dat zij hun aanvraag dus ook in België kunnen indienen.

Ik wil de vraag voor een stuk aan jullie terugstellen. Regels zijn belangrijk en moeten in zo goed als alle omstandigheden worden gevolgd. In tijden van buitengewone omstandigheden voorziet de Vreemdelingenwet zelf in wat ruimte. Als het gaat om een aanvraag voor een visum, ingediend door een tolk, en de Dienst Vreemdelingenzaken heeft nog een tijdje nodig om daar antwoord op te geven, terwijl de vlucht nu vertrekt, verwacht u dan van mij dat ik een mail stuur aan de persoon en zeg: u zult nog even moeten wachten, want de Dienst Vreemdelingenzaken is bezig met uw dossier, gelieve binnen een paar dagen terug te komen? Verwacht u van mij dat ik aan de tolk zeg, die met vrouw en kinderen in de luchthaven staat te wachten: mag ik vragen aan uw vrouw en kinderen om even aan de kant te gaan staan, want zij gaan niet mee? U heeft zich misschien keihard ingezet voor onze militairen, jarenlang uw nek uitgestoken onder een bepaald regime, maar ik ga u nu toch vragen om de procedures te volgen en uw vrouw en kinderen vragen even te gaan zitten, om misschien over een aantal dagen op basis van de procedures eventueel in aanmerking te komen of niet?

We hebben daar gedaan wat we moesten doen. We hebben tolken naar hier gehaald en mensen die gestreden hebben voor vrouwen- en mensenrechten, met daarbij hun gezin. Ik ging niet vrouwen en kinderen achterlaten, dat ging ik niet doen. Ik heb op sociale media de vraag gelezen: waar zijn de vrouwen? Ze zijn er. Op dit moment kan ik u zelfs meegeven dat vijftig procent van degenen die in Peutie zitten, vrouw zijn. Als het gaat over de categorieën, 1, 2, 3 en 4, met 4 dan voor vluchtelingen en mensen die subsidiaire bescherming krijgen, met bepaalde verblijfstitels, dan zijn die ook als laatste opgeroepen.

Het leek mij ook maar normaal dat in eerste instantie de Belgen met hun families geconvoceerd werden, daarna de tolken en de fixers van Defensie en daarna ook wel de mensen die gestreden hebben voor mensenrechten en vrouwenrechten. Uiteraard zijn vervolgens ook de mensen die hier een verblijfstitel hebben geconvoceerd.

Hebben zij het recht om naar Afghanistan te gaan? Sommigen hebben inderdaad dat recht. Mensen met subsidiaire bescherming hebben het recht om zich te verplaatsen. Daarnaast is het aan het CGVS om voor bepaalde vluchtelingen te oordelen of er redenen zijn om aan te nemen dat ze hoogst uitzonderlijk toch naar hun land van herkomst hadden mogen reizen. Dat

is de reden waarom ik heb aangegeven dat die namen worden doorgegeven aan het CGVS, opdat het onderzocht kan worden. Dat moet immers onderzocht worden, ik kan niet zomaar zelf bepalen dat iemand – in tegenstelling tot duizenden andere vluchtelingen – de regels niet heeft nageleefd en dus beslissen om hem niet mee te nemen. Dat moet onderzocht worden. Wanneer wil u dat ik het onderzoek? Moet ik het eerst ter plaatse onderzoeken terwijl het vliegtuig klaarstaat om te vertrekken? Nee, dat doen we niet.

Wat de relaties met derde landen en de Turkije-deal betreft, is het belangrijk om te begrijpen dat men landen moet versterken en men ervoor moet zorgen dat derde landen veilige derde landen worden. Hoe meer veilige derde landen er zijn in de wereld, hoe beter. Ik denk dat niemand hier in de zaal tegen een veilig derde land is. Dat is de reden waarom er enorm geïnvesteerd is geweest in Turkije, met name om ervoor te zorgen dat de opvang die zij voorzien van een dusdanig niveau is dat men mensen daar kan beschouwen als zijnde mensen die in een veilig derde land zitten.

Er zijn ook elementen in de Turkije-deal waar men rekening mee moet houden. Bijvoorbeeld het *one-for-one*-principe. Ik weet niet in welke mate er mensen in de zaal zitten die daar vragende partij voor zijn. De filosofie is echter wel dat landen in de regio versterkt moeten worden en er in geïnvesteerd moet worden. Ik heb iedereen hier in de zaal ook horen zeggen dat we moeten investeren in de landen in de regio en zelfs in de ruime regio. We moeten ervoor zorgen dat er mogelijkheden zijn voor mensen om kwaliteitsvolle opvang te hebben, dat kinderen naar school kunnen gaan, dat ouders kunnen werken. De heer Segers heeft het immers terecht aangegeven: we spreken eigenlijk verkeerdelijk over 2015 terwijl we moeten spreken over 2011. Dat klopt, als men er niet voor zorgt dat de opvang van een bepaalde kwaliteit is, krijgt men wat we in 2015 hebben gekregen.

Wij moeten er dus voor zorgen dat er in die regio voldoende geïnvesteerd wordt, zodat er mogelijkheden zijn.

Inzake terugkeer zijn de regels duidelijk. Ik heb de leden van PTB in dat verband veel dingen horen zeggen. Misschien weten de leden van PTB waarom Nederland een moratorium moest invoeren. In Nederland moet een asielaanvraag binnen een bepaalde termijn beantwoord worden. Wanneer dat niet gebeurt, houdt men zich niet aan de eigen wettelijke bepalingen. In Nederland is de enige manier om daar onderuit te komen de instelling van een moratorium. Dat is al een eerste gegeven.

Ten tweede, in Nederland moet de staatssecretaris voor asiel en migratie wachten op een rapport van de administratie van een dienst van Buitenlandse Zaken die om de zoveel maanden een landevaluatie maakt. Nederland had dus maandenlang moeten wachten op een nieuwe evaluatie van die dienst van Buitenlandse Zaken. In België gebeurt dat niet op die manier, want in België wordt elk dossier individueel bekeken door de Dienst

Vreemdelingenzaken, met een check van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waardoor wij nooit mensen terugsturen naar plaatsen waar het gevaarlijk is. België heeft bijvoorbeeld geen moratorium ingesteld voor het terugsturen van mensen naar Libië, maar wij sturen eveneens geen mensen naar Libië terug. Er is dus een verschil tussen feiten enerzijds en mooie communicatie anderzijds. Ik had perfect een moratorium kunnen instellen, maar dat had weinig veranderd aan de realiteit, aan de zaken. De realiteit moet worden uiteengezet zoals ze is. De Dienst Vreemdelingenzaken evalueert altijd op individuele basis. Op het moment dat geoordeeld wordt dat er mogelijkheden zijn om iemand terug te sturen die geen recht heeft op internationale bescherming, dan zal dat gebeuren, maar alleen op basis daarvan.

Monsieur Moutquin, je comprends vos questions. Je voudrais revenir sur un élément de manière générale. On parle très souvent du Canada et j'en suis parfois jaloux. J'aimerais bien être de l'autre côté de l'océan et avoir le luxe de pouvoir dire: "Je fais venir 20 000 réfugiés au Canada". Pour moi, en ce qui concerne l'ambition, ils ne sont pas au niveau de la Belgique. Le Canada compte quatre fois plus d'habitants que la Belgique et la Belgique accueille chaque année 25 000 demandeurs d'asile. Le Canada a le luxe, avec l'océan, de pouvoir se permettre de n'avoir quasiment aucune demande d'asile et de lui-même sélectionner 20 000 réfugiés. Quand on parle du Canada, je suis jaloux de sa géographie mais pas de la politique qu'il développe.

Je vous suis quand vous dites qu'il faut une politique de réinstallation au niveau international. Il faut intégrer cela dans un plan européen dans lequel on peut s'assurer que les gens qui ont un réel besoin de protection soient aidés. C'est le grand enjeu d'essayer de faire la distinction entre ceux qui ont un réel besoin de protection et ceux qui n'en ont pas.

S'agissant des visas humanitaires, les dossiers qui sont pendants seront traités. Ensuite, il faudra évaluer la situation sur le terrain avant de pouvoir s'exprimer.

En ce qui concerne le réseau d'accueil, le covid n'a pas facilité les choses et on a assisté à une augmentation des demandes ces dernières semaines. Il faut tenir cela à l'œil. C'est la raison pour laquelle le gouvernement est favorable à avoir une certaine stabilité dans le réseau, avec des places tampons. Il faut éviter de devoir fermer des places puis de devoir en rouvrir. Cela n'aide personne et surtout pas le niveau local.

Monsieur Rigot, vous avez posé des questions sur la politique européenne. Nous en discutons chaque semaine en commission et nous devons savoir quelle type d'Europe nous voulons. Comment veut-on mieux gérer la migration? Nous savons tous que la majorité des gens qui introduisent une demande d'asile ne reçoivent pas de protection internationale et reçoivent donc un refus. C'est frustrant pour tout le monde de savoir que quelqu'un rentre en Europe, passe par quatre, cinq ou six pays pour avoir une réponse négative au final. Comment éviter

cela? Nous l'éviterons si on peut renforcer nos frontières extérieures non pas pour bloquer l'entrée à tout le monde mais bien pour garantir que tout monde pourra fait l'objet d'un screening pour savoir qui a réellement besoin de protection. Au moment où ce screening sera opéré à la frontière, je pense que nous pourrons avoir davantage de solidarité de la part de tous les États membres.

Vlaams Belang vroeg of er een massamigratie aankomt. Ook dat bouwt deels voort op wat collega Segers al zei: in 2011 werd de situatie in Syrië slecht gemanaged. Dat leidde in 2015 tot de migratiecrisis die we hebben gekend. Hoe voorkomt men dat grote groepen mensen elders bescherming moeten zoeken? Dat doet men door te investeren in de regio en er daarnaast voor te zorgen dat de vele mensen die vandaag Europa binnenkomen en in feite geen bescherming nodig hebben, gescreend kunnen worden aan de grenzen.

Op 31 augustus vindt de volgende Europese Raad plaats, waaraan ook ik zal deelnemen. Twee maanden geleden zei ik al aan mijn collega's in de Raad dat iedereen zijn vakantieplannen maar beter afblies, want dat er in de zomermaanden genoeg uitdagingen op ons af zouden komen. Geen idee wat mijn collega's deze zomer hebben gedaan, maar ik heb in elk geval mijn vakantie vroegtijdig moeten afbreken.

Er is geen tijd om stil te staan. We moeten vooruit. Een aantal van u zei het al: rond EASO is de eerste stap gezet, maar er zal veel sneller veel meer moeten gebeuren, willen we menselijke drama's vermijden.

Vlaams Belang stelde ook een vraag over de overstromingen, die volgens mij niet aan mij was gericht. Toch vind ik het belangrijk om te vermelden dat wij ten tijde van de overstromingen plaatsen hebben vrijgemaakt in het asielcentrum van Spa voor mensen die hun huis kwijt waren geraakt door de natuurramp. De tolken die meegewerkt hebben met Defensie, worden nu opgevangen in de gebouwen van Defensie, niet in het asielcentrum. In het asielcentrum zijn namelijk plaatsen vrijgemaakt voor mensen van wie het huis helemaal onder water stond. Dat vinden we belangrijk. Net zozeer als iemand die vlucht voor oorlog, heeft iemand die op de vlucht is voor een natuurramp, nood aan bescherming en beschutting.

Les questions relatives aux *screenings* de M. Ducarme qui, je pense, n'est plus présent, ont déjà reçu une réponse: il y a un *screening* qui se fait à plusieurs étapes.

Je voudrais préciser quelque chose à tous concernant le *screening*. Quelqu'un a-t-il une idée du nombre de personnes qui entrent en Belgique par les aéroports chaque année? Personne? 26 millions! Sur ces 26 millions, savez-vous combien de personnes ont fait l'objet d'un

screening par l'ADIV/SGRS, l'OCAM, la Sûreté de l'État, les contrôles de police ou les contrôles de l'Asile et de la Migration? La réponse est simple: zéro!

Ce genre de *screening*-là est important et nous le faisons. Il est d'ailleurs beaucoup plus sévère que dans d'autres pays. Au début, nous nous faisons taper sur les doigts parce que cela n'allait pas assez vite. Cependant, le faire est nécessaire. Nous devons avoir un *screening*. C'est nécessaire et nous continuerons à le faire jusqu'au bout.

De heer Demon stelde een vraag over de opvang binnen de Europese Unie. Op dat vlak kan ik alleen maar zeggen dat een aantal landen van de Europese Unie reeds heel veel opvang voorzien in de regio. België maakt hier deel van uit. Het probleem is evenwel tweeledig. Er zijn mensen die beter aan de Europese buitengrenzen reeds te horen zouden krijgen dat zij geen nood aan bescherming hebben waardoor het weinig zin heeft om nog verder te gaan. Daarnaast zijn er een aantal landen die wel de lusten van Europa willen, maar niet meteen de lasten van de opvang van vluchtelingen. Ik meen dat alle lidstaten ter zake hun verantwoordelijkheid moeten nemen.

Les collègues du PTB ne sont plus présents, c'est dommage. Ils parlaient de l'hypocrisie de l'Occident. Je voulais faire quelques blagues sur la Chine, mais ce n'est plus possible. Je pense que les collègues du PTB ont d'ailleurs quand même un ami aux États-Unis. Il habite dans la Silicon Valley et il s'appelle Mark Zuckerberg. Ah, vous voilà, monsieur Boukili. Vu que vous parliez de l'hypocrisie de l'Occident, je voulais savoir comment cela se passe en Chine et en même temps, si aux États-Unis, votre ami Mark Zuckerberg se tient bien.

Parallèlement, comme M. Demon l'a précisé, quelle lettre a-t-on envoyée au président de l'Afghanistan au moment, il y a bien longtemps, où ce dernier avait déclaré que les retours forcés étaient finis pour lui, qu'il n'y travaillait plus? Avec d'autres pays, on a répondu à cette lettre en disant qu'il y a une responsabilité internationale de reprendre ses citoyens. En même temps, cette lettre de deux pages précisait qu'il fallait renforcer l'accompagnement dans la région et les investissements, que l'Union européenne doit pousser au niveau international. Tout cela faisait partie de la lettre. Il faut comprendre la lettre dans son contexte. Effectivement, quand un président d'un pays précise que les retours forcés sont d'office refusés pour tout le monde, je ne suis pas d'accord. Il y a une responsabilité internationale pour tout le monde. Pour la Belgique, il s'agit aussi de respecter le droit international et le droit européen et de ne renvoyer personne dans une région où un danger existe.

Concernant les Afghans dans les centres fermés, ceux qu'on ne peut expulser, un centre fermé a bien entendu comme seule utilité de mener à un retour. Si ce n'est pas possible, ce n'est pas le cas. Par contre, pour ceux qui se situent dans une procédure Dublin et qui pourraient donc être renvoyés dans un autre pays européen, ce n'est pas le cas.

De heer Vandenput heeft mij ook vragen gesteld over het pleidooi op 31 augustus. Ik ga verder bouwen op het pleidooi dat ik twee maanden geleden al heb gehouden tegenover mijn collega's. Ik zei toen reeds dat er geen tijd is om lang te babbelen en weinig te doen. *The time is now*. We moeten nu vooruitgang boeken om te vermijden dat we met de problemen uit het verleden te maken krijgen. Een aantal landen zijn zelf al initiatieven aan het nemen, maar wij moeten onze buitengrenzen versterken en we moeten ondertussen ook rekening houden met het internationale en Europese recht. Via grensposten moeten wij kunnen controleren wie er binnenkomt en bescherming geven aan wie daaraan effectief nood heeft.

Ik zal dat pleidooi herhalen. Ik zal opnieuw bij de collega's erop aandringen tot wij er geraken. Het is immers de enige manier om er te geraken. Het is ook de enige manier om te vermijden dat wij in een andere wereld terecht komen. Een wereld waarin wij vandaag vooral wijzen naar een aantal Oost-Europese landen, maar waar wij wel eens niet zo ver vanaf kunnen staan als wij niet in staat zijn te zorgen voor een gecontroleerde en georganiseerde migratiestroom.

Mijnheer Segers, u heeft verschillende vragen gesteld over humanitaire visa. Er is absoluut nood aan ondersteuning van de buurlanden. Ik meen dat ik samen met mijn collega Kitir moet bekijken op welke manier wij landen in de regio kunnen ondersteunen en dan vooral ook de internationale organisaties die daar op het terrein actief zijn. Op die manier kunnen wij vermijden wat wij in 2011 hebben meegemaakt. U hebt ter zake volledig gelijk. Ik dring hierop aan bij mijn Europese collega's. Ik zal in de Kamer en in de regering vermoedelijk een partner vinden in Vooruit om te zorgen voor voldoende middelen voor organisaties die op het terrein een verschil maken.

Monsieur De Smet, vous m'avez dit qu'il fallait être vigilant, mais généreux en même temps. M. De Smet n'est plus là non plus. C'est vrai, mais je voudrais dire que nous sommes les deux. Vigilants, nous le sommes dans les procédures utilisées. Généreux, nous le sommes depuis bien longtemps. Le problème est que parfois, nous sommes généreux envers des gens à qui, au final, nous donnons un cadeau empoisonné: le fait d'être dans une procédure qui dure, qui traîne pendant longtemps, pour que la réponse finale soit négative. Il faut tenir compte de cet élément.

Le dernier élément est la répartition. Je veux bien, mais je l'ai déjà dit: la Belgique prend ses responsabilités par rapport à d'autres pays européens, qui malheureusement ne les prennent pas. Il y a là un réel enjeu et nous essayerons de le mener à bien. La prochaine étape est le 31 août. Nous continuerons à travailler à ce pacte migratoire qui est tellement important pour avoir un autre modèle migratoire qui soit meilleur et éviter des problèmes dans le futur, mais surtout des drames humains, comme on en a connu auparavant.

Katrin Jadin (MR): Monsieur le président, je remercie à nouveau Mmes les ministres, M. le premier ministre, M. le secrétaire d'État pour avoir une fois de plus répondu aux questions que nous nous posions. Je partage évidemment l'analyse selon laquelle nous devons encore à l'avenir, certainement en commission de suivi des opérations militaires, refaire le point sur ce qu'il restera encore à faire. Nous devons également, avoir un débat en commission des Relations extérieures, sur les suites réservées et je ne peux qu'appeler de mes vœux que cette concertation se fasse de manière coordonnée au niveau de l'Union européenne et avec nos partenaires Outre-Atlantique. Il importe, en effet, dans ce type de dossier, de pouvoir parler d'une seule et même voix.

J'adresserai une petite remarque au secrétaire d'État, qui a défendu avec vigueur sa position quant au dossier relatif à l'accueil à Spa. Je tenais juste, monsieur le secrétaire d'État, non pas à vous attaquer mais à mettre en lumière la nécessité – et je relaye ici une réelle inquiétude – d'une meilleure coordination lorsque des situations exigent la prise de décisions urgentes.