

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 februari 2008

WETSVOORSTEL

tot afschaffing van de beperking in de tijd van de uitkering tot onderhoud voor de pensioenen die werden toegekend vóór de inwerkingtreding van de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding

(ingediend door mevrouw Kattrin Jadin c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 février 2008

PROPOSITION DE LOI

supprimant l'application de la limitation dans le temps de la pension alimentaire aux pensions accordées avant l'entrée en vigueur de la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce

(déposée par Mme Kattrin Jadin et consorts)

SAMENVATTING

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel is de beperktheid van de uitkering tot onderhoud bij een echtscheiding het gevolg of een eigenschap van de nieuwe definitie die daarvan wordt gegeven in de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding. Zij gaat dan ook uit van het beginsel dat indien het gaat om situaties die van vóór de inwerkingtreding van de wet dateren, de onmiddellijk toepasbare beperking in de tijd van de uitkering tot onderhoud de rechtszekerheid in het gedrang brengt. Derhalve stelt zij voor de wet te wijzigen om dat gevolg teniet te doen.

RÉSUMÉ

Selon les auteurs de la présente proposition de loi, le caractère limité de la pension alimentaire en cas de divorce est une conséquence ou un attribut de sa nouvelle définition apportée par la loi du 27 avril 2007 modifiant le divorce. Elle part dès lors du principe que l'applicabilité immédiate de cette limitation dans le temps de la pension alimentaire à des situations antérieures à l'entrée en vigueur de la loi est attentatoire à la sécurité juridique et propose de modifier la loi afin de supprimer cet effet.

<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
<i>CD&V-N-VA</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams/Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
<i>Ecolo-Groen!</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
<i>FN</i>	:	<i>Front National</i>	
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>	
<i>sp.a - spirit</i>	:	<i>Socialistische partij anders - sociaal, progressief, internationaal, regionalistisch, integraal-democratisch, toekomstgericht.</i>	
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>	
<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	
<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Parlementair document van de 52^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 52 0000/000 :</i>	<i>Document parlementaire de la 52^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>
<i>QRVA :</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA :</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>
<i>CRABV :</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>	<i>CRABV :</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>
<i>CRIV :</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>	<i>CRIV :</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>
<i>PLEN :</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN :</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM :</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM :</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT :</i>	<i>moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT :</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>
<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>		<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	
<i>Bestellingen :</i>		<i>Commandes :</i>	
<i>Natieplein 2</i>		<i>Place de la Nation 2</i>	
<i>1008 Brussel</i>		<i>1008 Bruxelles</i>	
<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>		<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	
<i>Fax : 02/549 82 74</i>		<i>Fax : 02/549 82 74</i>	
<i>www.deKamer.be</i>		<i>www.laChambre.be</i>	
<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>		<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Toen de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding werd aangenomen, is de strekking van de echtscheidingsprocedure veranderd. De wetgever heeft gekozen voor een schuldloze echtscheiding, met als gevolg dat de straffen ten laste van de schuldige echtgenoot geen zin meer hebben. Bijgevolg is de uitkering tot onderhoud niet langer een schadeloosstelling voor de schuld doch wel, in naam van de solidariteit die voordien tussen de echtgenoten bestond, financiële steun van de ene aan de andere, behoeftige echtgenoot. Het spoort dan ook volkomen met die nieuwe opvatting van de echtscheidingsprocedure en van de uitkering tot onderhoud dat die laatste in de tijd wordt beperkt.

In de wettekst wordt geopteerd voor een termijn, namelijk de duur van het huwelijk; de indieners van het wetsvoorstel hadden liever gezien dat de rechter daarover soeverein oordeelt, want het gaat niet aan de termijn willekeurig en zonder meer vast te leggen. Alle situaties zijn specifiek, en geen enkele algemene maatregel kan ze allemaal in aanmerking nemen.

De indieners van dit wetsvoorstel achten het evenwel volstrekt onaanvaardbaar dat de beperking in de tijd van de uitkering tot onderhoud ook geldt voor de situaties die dateren van vóór 1 september 2007, de dag waarop de hervorming van de echtscheiding van kracht werd.

Het ware strijdig met het gezag van gewijsde en onbillijk terug te komen op rechten die uitkeringsgerechtigden op de thans bestaande uitkering tot onderhoud na echtscheiding hebben verworven. Vaak houdt de genomen beslissing er rekening mee dat de uitkering mogelijkerwijs onbeperkt in de tijd is en streeft ze naar een zeker evenwicht, inzonderheid bij de vaststelling van het bedrag.

Meer in het algemeen worden particulieren die niet op een wetswijziging konden anticiperen in hun legitieme verwachtingen beschaamd, en wordt aldus de rechtszekerheid in het gedrang gebracht. Vaak hebben de betrokkenen na de scheiding hun leven opnieuw opgebouwd met dat aspect voor ogen.

Dat onmiddellijke gevolg van de nieuwe wet zal leiden tot volstrekt oneerlijke situaties, aangezien iemands uitkering tot onderhoud jaren nadat die werd vastgelegd, hem of haar plots kan worden ontnomen, terwijl de betrokkene reeds bejaard is, dan wel in een situatie

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de l'adoption de la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce, la philosophie de la procédure en divorce a été modifiée. Le législateur a fait le choix d'un divorce sans faute, avec, pour conséquence, que les punitions à charge de l'époux coupable n'ont plus lieu d'être. Par conséquent, la pension n'est donc plus une indemnisation de la faute mais une aide financière de l'un des époux à celui qui est dans le besoin au nom de l'ancienne solidarité qui existait entre eux. Il est donc tout à fait cohérent avec cette nouvelle conception de la procédure en divorce et de la pension alimentaire de fixer une limite dans le temps à cette dernière.

Le texte de loi opte pour un terme qui est la durée du mariage, les auteurs de la présente proposition de loi auraient préféré que l'appréciation du juge soit souveraine en la matière tant il est aléatoire et péremptoire de fixer un délai. Toutes les situations sont particulières, aucune règle générale ne peut toutes les recouvrir.

Par contre, les auteurs de la présente proposition de loi estiment tout à fait inadmissible que la limitation dans le temps de la pension alimentaire après divorce soit également applicable aux situations nées avant l'entrée en vigueur de la réforme du divorce, le 1^{er} septembre 2007.

Il serait contraire au principe de l'autorité de la chose jugée et inéquitable de revenir sur des droits acquis antérieurement par les créanciers de la pension après divorce telle qu'elle existe actuellement. Bien souvent la décision qui est prise tient compte du fait que celle-ci peut être illimitée dans le temps et recherche un certain équilibre, notamment dans la fixation du montant.

De manière plus générale on trompe les attentes légitimes de particuliers qui ne pouvaient pas anticiper un changement de la loi et on porte ainsi atteinte à la sécurité juridique. Ils ont bien souvent bâti un projet de vie après la séparation en tenant compte de ce facteur.

Cet effet immédiat de la loi nouvelle va aboutir à des situations tout à fait inéquitables dans la mesure où un créancier d'aliments peut se retrouver, des années après la fixation de sa pension, privé de celle-ci alors qu'il est déjà d'un âge avancé ou dans une situation ne

verkeert waarin hij moeilijk middelen kan vinden om in zijn levensonderhoud te voorzien. De omvang van de uitkering tot onderhoud werd berekend in verhouding tot evenwicht dat bestond op het tijdstip dat de echtscheiding werd uitgesproken, met inachtneming van de parameter dat de duur ervan onbeperkt was.

Reeds bij de bespreking van die hervorming tijdens de vorige zittingsperiode heeft de MR-fractie ervoor gepleit die maatregel af te schaffen en in de tekst de bepaling op te nemen dat de reeds op grond van de vroegere wet toegekende uitkeringen tot onderhoud niet ter discussie worden gesteld.

Ten slotte achten de indieners het belangrijk te preciseren dat die nieuwe nadere regel voor de uitkering tot onderhoud niet zal gelden voor de oude uitkeringen. Die precisering is kennelijk noodzakelijk om mogelijkere uitlezingen te voorkomen omtrent het beginsel van de onmiddellijke toepassing van de nieuwe wet. De regering beriep zich toentertijd immers op het principe dat een nieuwe wet die de «verjaarbaarheid» van een onverjaarbaar recht instelt, onmiddellijk geldt zonder dat rekening kan worden gehouden met de tijd die is verlopen terwijl de vorige wet van kracht was. Volgens dat principe was het dus niet onontbeerlijk zulks in de nieuwe wet te preciseren om elke vorm van controverse te voorkomen; desondanks achtte de regering het toch nuttig omdat de algemene beginselen van het overgangsrecht vaak weinig bekend zijn bij wie een en ander beroepsmatig toepast. Om dezelfde reden beoogen de indieners dus duidelijk te preciseren dat de nieuwe «verjaarbaarheid» van het voorheen onverjaarbare recht niet van toepassing zal zijn op de situaties die zijn ontstaan toen het vroegere recht gold.

Het is overigens nogal frappant te moeten constateren dat de vorige minister van Justitie heeft erkend dat de onmiddellijke toepasbaarheid van de nieuwe wet afbreuk doet aan de strekking en de grondslag van de toekenning van een uitkering tot onderhoud na een echtscheiding. Dat beginsel zou wel eens een heel vervelend gevolg kunnen hebben: alle echtgenoten zouden namelijk een uitkering tot onderhoud kunnen aanvragen indien zij voldoen aan de economische voorwaarden voor de toekenning ervan (dat zou zelfs gelden voor hetzij de schuldige echtgenoten, hetzij voor degenen die niet zijn overgaan tot de omkering van het vermoeden van schuld zoals was bepaald in het vroegere artikel 306 van het Burgerlijk Wetboek, hetzij voor de echtgenoten bij wie de schuld bij beiden ligt). Daarom voorziet de hervorming uitdrukkelijk erin dat de nieuwe toekenningscriteria niet gelden voor de uitkeringen tot onderhoud die werden verworven voordat die hervorming van kracht werd.

lui permettant pas de retrouver aisément un moyen de subsistance. La pension a été calculée en fonction de l'équilibre existant au moment du prononcé du divorce et tenant compte du paramètre de durée illimitée pour en fixer l'importance.

Déjà lors de la discussion de cette réforme sous la législature précédente, le groupe MR plaidait pour la suppression de cette mesure et pour que le texte stipule explicitement que les pensions déjà octroyées sur pied de l'ancienne loi ne soient pas remises en cause.

Enfin, les auteurs estiment important de préciser que cette nouvelle modalité de la pension ne sera pas applicable aux anciennes pensions. Cette précision semble nécessaire pour éviter les interprétations divergentes qui pourraient naître quant au principe d'application immédiate de la loi nouvelle. En effet, le gouvernement à l'époque invoquait le principe selon lequel une loi nouvelle introduisant la «prescriptibilité» d'un droit imprescriptible s'applique immédiatement sans qu'il puisse être tenu compte du temps écoulé sous la loi antérieure. Il n'était donc pas indispensable, selon ce principe, de préciser cela dans la loi nouvelle, mais le gouvernement a cependant estimé utile de le faire afin d'éviter toute controverse, les principes généraux du droit transitoire étant souvent peu connus des praticiens. Pour la même raison, les auteurs entendent donc clairement préciser que la nouvelle «prescriptibilité» du droit précédemment imprescriptible ne s'appliquera pas aux situations nées sous l'ancien droit.

Il est d'ailleurs assez frappant de constater que le précédent ministre de la Justice a reconnu le caractère préjudiciable de l'application immédiate de la loi nouvelle quant à la philosophie et au fondement de l'octroi de la pension après divorce. La conséquence de ce principe pourrait être très gênante: tous les conjoints divorcés pourraient solliciter une pension alimentaire s'ils satisfont aux conditions économiques de son octroi (même les fautifs, ou ceux qui n'ont pas renversé la présomption de culpabilité de l'ancien article 306 du Code civil, et des ex-époux divorcés aux torts partagés.). C'est pourquoi la réforme prévoit expressément la non-application des critères d'octroi nouveaux aux pensions acquises avant l'entrée en vigueur de cette dernière.

Volgens de indieners van dit wetsvoorstel is de beperktheid van de uitkering tot onderhoud bij een echtscheiding het gevolg of een eigenschap van de nieuwe definitie (een vergoeding in geval van behoefte en niet langer een straf voor de echtgenoot die schuld heeft aan de scheiding).

Het is dus logisch dat niet wordt teruggekomen op situaties die vanuit de in de oude wet vervatte «strafopvatting» werden benaderd door die beperking in de tijd toe te passen op de oude pensioenen. Ook dat zou in alle opzichten schadelijke gevolgen hebben.

Selon les auteurs de la présente proposition de loi, le caractère limité de la pension est une conséquence ou un attribut de sa nouvelle définition (indemnité en cas de besoin et non plus punition de l'époux coupable de la séparation).

Il est donc logique de ne pas revenir sur des situations traitées en fonction de la philosophie «sanction» de l'ancien droit en appliquant cette limitation dans le temps aux anciennes pensions, ce qui créerait des conséquences tout à fait dommageables également.

Katrin JADIN (MR)
Pierre-Yves JEHOLET (MR)
Corinne DE PERMENTIER (MR)
Marie-Christine MARGHEM (MR)

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 42, § 5, van de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding wordt vervangen als volgt:

«§ 5. — Artikel 301, § 4, van hetzelfde Wetboek, zoals gewijzigd bij artikel 7 van deze wet, is niet van toepassing op de uitkeringen tot levensonderhoud die zijn vastgesteld door een vonnis dat voorafgaat aan de inwerkingtreding van die wet.»

Art. 3

Artikel 2 treedt in werking op 1 september 2007.

28 januari 2008

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 42, § 5, de la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce, est remplacé comme suit:

«§ 5. — L'article 301, § 4 du même Code, tel que modifié par l'article 7 de la présente loi, n'est pas applicable aux pensions alimentaires fixées par un jugement antérieur à l'entrée en vigueur de celle-ci.»

Art.3

L'article 2 entre en vigueur le 1^{er} septembre 2007.

28 janvier 2008

Katrin JADIN (MR)
 Pierre-Yves JEHOLET (MR)
 Corinne DE PERMENTIER (MR)
 Marie-Christine MARGHEM (MR)